



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj Us II-215/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d. Radnička cesta 21, 10000 Zagreb, OIB: 81793146560, kojeg zastupa po generalnoj punomoći od 3. studenog 2023., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB 87950783361, radi poništenja rješenja o izvršenju, na sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja o izvršenju Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-344-07/24-01/28; URBROJ: 376-05-2-24-30 od 15. rujna 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ova presuda objaviti će se u Narodnim novinama.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem o izvršenju Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/28; URBROJ: 376-05-2-24-30 od 15. rujna 2025. a na temelju odredbe članka 16. stavka 1. točke 25. i članka 161. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj: 76/22. i 14/24. - dalje u tekstu ZEK) te članka 139. i 142. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09. i 110/21. - dalje u tekstu ZUP), utvrđeno je da ovdje tužitelj nije postupio po rješenju Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/28, URBROJ: 376-05-24-19 od 13. siječnja 2025., a koje rješenje je postalo izvršno dana 17. siječnja 2025. (točka I. izreke), određene je dodatni rok od 8 dana od dana primitka rješenja, za postupanje po izvršnom rješenju Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/28, URBROJ: 376-05-24-19 od 13. siječnja 2025. na način da tužitelj 30 dana unaprijed obavještava operatore korisnike o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a kroz B2B izvještaje „Podaci o lokaciji OLT-a i područje pokrivenosti OLT-a“ (izvještaj 40) i „Područje pokrivanja

distribucijskog čvora“ (izvještaj 69) i da o navedenom dostavi dokaz inspektoru elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (točka II. izreke), odgovornoj osobi tužitelja izrečena je upravna mjera u iznosu od 13.000 € te joj je naloženo platiti navedeni novčani iznos na žiro račun državnog proračuna i u istom roku dostaviti inspektoru dokaz o izvršenoj uplati (točka III. izreke) a u slučaju nepostupanja po rješenju odgovornoj osobi izreći će se novčana kazna u iznosu od 25.000 € te u slučaju daljnjeg neizvršavanja obveze bit će izrečena nova, veća novčana kazna (točka IV. izreke).

2. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik pogrešno utvrdio da nije postupio po rješenju od 13. siječnja 2025. odnosno da nije postupio u skladu s regulatornom obvezom transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude i regulatornom obvezom nediskriminacije jer nije 30 dana unaprijed obavještavao operatore korisnike putem B2B servisa o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a. Smatra pogrešnim određenje iz točke 2. izreke Rješenja o izvršenju prema kojem se Rješenje od 13. siječnja 2025. može smatrati izvršenim tek ako Tužitelj isključivo kroz izvještaje 40 i 69 u B2B servisu obavještava operatore korisnike 30 dana unaprijed o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a. Tužitelj je postupio po rješenju od 15. siječnja 2025. na način da su operatorima korisnicima u B2B servisu, kroz dostupne izvještaje (uključujući izvještaj 71 i pojedinačne izvještaje 32), pravovremeno stavljene na raspolaganje informacije o planiranoj dostupnosti adresa najmanje 30 dana unaprijed. Isto tako smatra da je tuženik u osporenom Rješenju o izvršenju prekoračio granice svoje nadležnosti i samoinicijativno redefinirao sadržaj već pravomoćnog akta. Takvo postupanje nije dopušteno ni po pravilima upravnog postupka ni prema načelu pravne sigurnosti. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti pobijano rješenje, naložiti tuženiku da naknadi tužitelju troškove upravnog spora te naložiti Republici Hrvatskoj isplatiti tužitelju neosnovano naplaćenu novčanu kaznu izrečenu poništenim rješenjem o izvršenju odgovornoj osobi tužitelja.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je pobijano rješenje u cijelosti zakonito a da tužitelj nije postupio po rješenju od 15. siječnja 2025. jer je dodatnim unošenjem podataka u izvještaj 71, skratio najavni rok od 30 dana u trenutku kad se adresa nađe u izvještaju 40, odnosno 69, a kojeg roka se obvezan pridržavati. Time je tužitelj izbjegao obvezu da 30 dana unaprijed obavijesti operatore korisnike da će pojedine adrese biti dostupne za uključenje za 30 dana, čime je ostale operatore korisnike ostavio bez pravovremenih informacija o proširenju svjetlovodne infrastrukture. Postojanje određenih podataka u drugim izvještajima, uključujući izvještaj 71 na koji se tužitelj poziva u Standardnoj ponudi HT-a za uslugu veleprodajnog širokopojasnog pristupa, ukazuje na to da podaci nisu usklađeni u svim izvještajima, zbog čega je inspektor prihvatio HT-ov prijedlog da podaci o izgrađenosti budu 30 dana unaprijed navedeni u izvještajima 40 i 69. Izvještaj 71 sadrži najavu izgrađenosti od godinu dana unaprijed, a ne 30 dana unaprijed, dakle ni u tom izvještaju tužitelj nije ispunio regulatornu obvezu koja mu je određena. Stoga nije osnovano pozivanje tužitelja na izvještaj 71. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

4. Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 36/24., dalje: ZUS) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Sud je presudom riješio spor bez rasprave primjenom odredbe članka 98. točke 4. ZUS-a, budući da odlučne činjenice od kojih ovisi rješavanje upravne stvari nisu sporne, a tužitelj nije izrijekom zatražio održavanje rasprave.

7. Odredbom članka 139. stavak 4. ZUP-a koji se ovdje primjenjuje žalbom protiv rješenja o izvršenju može osporavati isključivo način, mjesto i vrijeme izvršenja odluke.

8. Prema podacima u spisu predmeta proizlazi da je rješenjem Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-07/24-01/28, URBROJ: 376-05-24-19 od 13. siječnja 2025., a koje rješenje je postalo izvršno dana 17. siječnja 2025. utvrđeno da tužitelj u svojstvu operatora sa značajnom tržišnom snagom u periodu od siječnja 2024. godine do 9. studenog 2024. nije postupao u skladu s regulatornim obvezama iz članaka 101., 102. i 103. ZEK-a, konkretno, regulatornom obvezom transparentnosti uz obvezu objave standardne ponude i regulatornom obvezom nediskriminacije koje se mu određene Odlukom Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti o analizi tržišta KLASA: UP/I 344-01/22-03/04 URBROJ: 376-05-1-23-41 od 27. srpnja 2023., jer nije 30 dana unaprijed obavještavao operatore korisnike putem B2B servisa o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a te mu se zabranjuje svako takvo postupanje.

8.1. Osporavano rješenje doneseno je od strane inspektora elektroničkih komunikacija na temelju odredbe članka 161. ZEK-a, u postupku provjere izvršenja i prisilnog izvršenja obveza određenih tužitelju Rješenjem tuženika od 13. siječnja 2025. Klasa: UP/I-344-07/24-01/28, urbroj: 376-05-2-24-19, a koje je potvrđeno presudom Visokog upravnog suda RH, poslovni broj Us II-28/2025.

9. Obveza transparentnosti prema Zakonu o elektroničkim komunikacijama nalaže operatorima da javno objavljuju ključne informacije poput tehničkih specifikacija mreža i uvjeta pristupa, kako bi se osigurala ravnopravna konkurencija i zaštita korisnika dok temeljni princip nediskriminacije (članka 2. ZEK-a), koji je usklađen s Europskim zakonikom o električnim komunikacijama, zahtijeva nediskriminaciju u pružanju elektroničkih komunikacijskih usluga i mreža te se operatorima nalaže transparentnost, uključujući obvezu objave Standardne ponude, koja mora biti nediskriminativna i jednaka za sve tražitelje, kako bi se spriječilo favoriziranje ili nanošenje štete drugim operatorima.

10. Odlukom Vijeća Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti o analizi tržišta tuženik je tužitelju kao operatoru sa značajnom tržišnom snagom na tržištu odredio obvezu transparentnosti na način da mora objaviti Standardnu ponudu za sve usluge za koje mora omogućiti pristup kako je definirano u obvezi pristupa, u Poglavlju VIII. točka 1. Odluke. Navedenim poglavljem tužitelju je određena obveza osigurati podršku sukladno međunarodnim standardima, putem Web aplikacije kao i korištenjem aplikativnih rješenja.

10.1. U skladu s obvezom transparentnosti, obveza omogućavanja pristupa informacijama o statusu dostupnosti usluge do krajnjeg korisnika određena je člankom 4.1. Standardne ponude - Postupci podnošenja zahtjeva i pružanja usluge veleprodajnog širokopojasnog pristupa, točka 46., te je tužitelj obavezan omogućiti da su informacije o dostupnosti širokopojasne ADSL/VDSL/G.fast pristupne mreže i FTTH pristupne mreže HT-a na teritoriju Republike Hrvatske svakodnevno dostupne operatoru korisniku, pri čemu podaci o dostupnosti FTTH pristupne mreže trebaju biti dostupni na način kako je to definirano Odlukom Vijeća HAKOM-a od 15. prosinca 2011. Odluka o izmjeni standardne ponude donesena je u svrhu provedbe regulatornih obveza određenih HT-u. Također, istom točkom 46. propisano je da će HT 30 dana unaprijed obavještavati operatore korisnike putem B2B servisa o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a.

11. Povodom prigovora tužitelja o nedopuštenoj dopuni sadržaja donesenog izvršnog rješenja treba reći da je rješenjem tuženika od 15. siječnja 2025. navedeno, između ostalog, „(...) na način da tužitelj 30 dana unaprijed obavještava operatore korisnike o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a (...) „ dok je pobijanim rješenjem od 15. rujna 2025. navedeno „(...)na način da tužitelj 30 dana unaprijed obavještava operatore korisnike o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a, odnosno o instalaciji FTTB/FTTDP DSLAM-a kroz B2B izvještaje „Podaci o lokaciji OLT-a i područje pokrivenosti OLT-a“ (izvještaj 40) i „Područje pokrivanja distribucijskog čvora“ (izvještaj 69). U okolnostima konkretnog slučaja ne bi se radilo o nedopuštenoj izmjeni sadržaja rješenja jer iz obrazloženja rješenja tuženika od 15. siječnja 2025. proizlazi da je prihvaćen prijedlog tužitelja da se operatorima korisnicima omogući dostupnost podataka o predmetnoj adresi kroz B2B izvještaje „Podaci o lokaciji OLT-a i područje pokrivenosti OLT-a“ (izvještaj 40) i „Područje pokrivanja distribucijskog čvora“ (izvještaj 69).

12. Kako je tužitelj nesporno unosio podatke o adresama u izvještaj 71, a koje adrese bi naknadno prelazile u izvještaj 40 (nakon što prođu tehnički pregledi na adresama što može biti i nakon perioda najave), takva adresa u izvještaju 40 više nema novu najavu od 30 dana, čime se mijenja rok najave od 30 dana u izvještaju 40. Navedeno proizlazi iz očitovanja tužitelja od 5. lipnja 2025., u kojem je tužitelj naveo da u izvještaju 40 nisu bili dostupni podaci o izgradnji nove svjetlovodne instalacije do ulaza u stan u mreži HT-a 30 dana unaprijed. Time se kroz izvještaj 71, na koji se tužitelj poziva, ne osigurava uvjet 30-dnevne najave gradnje nove svjetlovodne instalacije, kako je propisano regulatornom obvezom transparentnosti i nediskriminacije, a kako je utvrđeno u osporavanom rješenju.

13. Imajući na umu navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev kako je to riješeno točkom I. izreke presude.

14. Kako tužitelj nije uspio u sporu to mu niti ne pripada pravo na naknadu troškova spora pa je na temelju odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a, odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

15. Odluka o objavi presude (točka III. izreke presude) temelji se na odredbi članka 21. stavka 8. ZEK-a.

U Zagrebu, 8. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić

